

# Índice

<b>Agradecimientos</b> .....	5
<b>Introducción</b> .....	11
<b>Capítulo 1. Gota a gota, post a post</b> .....	13
¿Qué sistema electoral?.....	13
En el siglo XXI las Leyes tendrán sus indicadores específicos.....	16
Una lectura estimulante.....	17
Navarra, las Generales y los Sistemas de votación. ....	18
¿Un sobrecoste del 20%? ¡Por Dios!.....	22
Sobre las competencias y la subsidiariedad. ....	23
Datos para un escalofrío.....	25
Caso Correa.....	28
Proceso de Planificación estratégica urbana para valencia 2009-2020 .....	28
De Santo Domingo a Burgos.....	31
La vigencia de Marco Tulio Cicerón.....	33
La Palmatoria de Zapatero. ....	34
IRATI en Otoño. ....	35
Rescate, rescate...así de fácil.....	36
¡La que nos viene encima! .....	37
Media vita in morte sumus.....	38
Unas personas inspiran Confianza y otras Desconfianza. ....	41
El mayor activo. ....	42
Cayo Julio Cesar Augusto Germánico e Incitatus.....	44

¿Qué es la dignidad humana? ¿Algo material la soporta?.....	45
¿Sois idiotas? de Jesús Sanz Astigarraga .....	47
Arreglado lo básico quedará lo profundo... ..	49
Capacidad de odiar como rasgo vital. ....	52
Familia o Estado. ....	52
Pastillas contra el dolor ajeno. ....	53
Emociones.....	54
Sociedad Ideal I: ¡ahi va eso!.....	55
Sociedad Ideal II: ¡ahi va eso!.....	57
La cabeza lleva su propia marcha, ¿por qué?.....	59
Granujas de medio pelo.....	59
There be Dragons. ....	61
Índice de Desarrollo Humano (IDH).....	61
Sociedad Ideal III: ¡ahí va eso! .....	62
En un lapso de tiempo se convierten en otra “cosa”... ..	64
Un problema: un ámbito. ....	65
A vueltas con la bola de cristal... ..	67
Quizás viene de antiguo... ..	70
Ópera en el Palau: 1984 .....	70
Sobre la Dignidad Humana. II. ....	71
¿Marie-Jean-Antoine Nicolas de Caritat? .....	72
Destino Oculto. ....	73
¡Indignaos!.....	73
Instantes I.....	75

Clichés 1º .....	76
Libia .....	77
Soporte material y producto inmaterial .....	80
Diseño Social conferencia 1 .....	81
Diseño Social Conferencia 2 .....	82
Diseño Social Conferencia 3 .....	86
¡Reacciona! .....	87
Empalagar .....	88
Variables .....	91
Dignidad Human III .....	93
Un mundo desbocado .....	94
Un Planeta, una Economía, un Gobierno .....	96
Manifiesto de economistas aterrados .....	98
Construcciones similares .....	99
Refranes .....	100
La cultura de la libertad I .....	102
La cultura de la libertad II .....	105
Yo, protesto .....	108
<b>Capítulo 2. Algo</b> .....	<b>115</b>
<b>Capitulo 3. Diseño Social</b> .....	<b>132</b>
<b>Epílogo</b> .....	<b>174</b>
<b>Bibliografía</b> .....	<b>177</b>



## Introducción

¿Con qué se van a encontrar ustedes?

En el capítulo primero se inserta una selección de post, de opiniones, recogidas en el *site* ONUGLOBAL; las opiniones versan sobre cuestiones variadas, aunque será fácil encontrar una pauta. El proyecto es el *site* en si y, sin agobios, en la media de mis recursos, existe.

En “Algo” analizo la problemática expuesta en NADA por Janne Teller, desde la óptica del diagrama ER-ED. Este diagrama es susceptible de matematizarse: ¡ahí está la gracia!

El último capítulo recoge el contenido de la conferencia pronunciada en el Colegio Territorial de Arquitectos de Valencia el 6 de abril de 2011. Es el reflejo de un proyecto teórico-práctico que lleva varios años en desarrollo que cuenta con una cierta cristalización.

Y en el brevísimo Epílogo... bueno, pues se concluye.

Bien, hasta aquí una enumeración rápida de que se va a encontrar el lector, si es que hay alguna o alguno. Pero, ¿por qué escribo ALGO?

La respuesta es fácil, sencilla; porque leí NADA.



## Capítulo 1. Gota a gota, post a post

“Urgen leyes supranacionales pues de la ruptura del esquema hogar/manutención de la revolución industrial, logramos sobrevivir prohibiendo el trabajo infantil, estableciendo salarios mínimos y un sistema social. Pero en el nivel nacional. Aún no hemos empezado ni a pensar en hacerlo en el plano internacional. **Piense que hoy todo es global, menos la política.**”

(Zygmunt Bauman)

### ¿Qué sistema electoral?

Vamos a considerar que debemos de tomar una decisión y tenemos que elegir entre TRES opciones o bien decantarnos por no decidir. Les denominamos: A, B, C. Nótese que no hay una cuarta opción, pues no elegir implica aceptar/rechazar los resultados, pero en ambos casos no se influye en los mismos.

Desde luego, podemos... estamos pensando en elecciones y en el *Teorema de la imposibilidad de Arrow*.

Suponemos que de alguna forma preferimos tomar una decisión que otra en función al criterio de que “será mejor para mí y los que piensan como yo” —FM en adelante— y también asigno una determinada puntuación a las opciones pues hay algunas que “no puedo ver ni en pintura”, bien sea porque estimo que “me perjudicarán a mí y a los que piensan como yo” —PM en adelante— o bien porque “los odio”, o bien porque “oigo voces” que me dicen que esos son la encarnación del opuesto... Por supuesto, pueden plantearse criterios más altruistas.

También vamos a suponer que hay cuatro tipos de personas. Les denominamos P1, P2, P3, P4.

Hay muchos escenarios posibles, vamos a plantear aquí algunos y veremos qué pasa.

P1	FM	PM	P2	FM	PM	P3	FM	PM	P4	FM	PM
A	3	1	A	1	1	A	1	2	A	1	1
B	2	1	B	3	1	B	1	1	B	1	1
C	1	3	C	1	3	C	2	1	C	1	1

Parece que P4 votará a A, B o C indistintamente o, muy probablemente, se abstendrá pues no tiene razones para actuar: piensa que cualquier opción es igual de mala/buena. Como piensa que todos le van a perjudicar/beneficiar por igual, NO es receptivo a los mensajes del “desastre total” si vence tal o cual opción... Si le obligaran a tomar una decisión podría jugársela a las cartas, aceptar la que le diera su amigo/a o tomar la papeleta que tenga más cerca en la mesa de votación...

¿Qué pasará con las acciones de P1, P2 y P3?

P1 votará A y útil a B para que no gane C.

P2 votará B y útil A para que no gane C.

P3 votará C y útil a B para que no gane A.

/: Dividir.

P1	FM/PM	P2	FM/PM	P3	FM/PM	P4	FM/PM
A	3	A	1	A	0,5	A	1
B	2	B	3	B	1	B	1
C	0,3	C	0,3	C	2	C	1

P1	P2	P3	Total	Solución
A	B	C	8	NO
B	B	C	7	SI
B	B	B	6	SI
A	A	A	4,5	SI
C	C	C	2,6	SI
A	A	C	6	SI

Si cada uno vota lo que piensa, habrá un empate: no hay solución aunque todos serán muy felices en el momento de la elección. Pero para eso están las segundas vueltas y, dónde no las hay, las encuestas. Obviamente la solución que debe producirse es BBC; el votante P1, cambia su opción sin mucho entusiasmo, pero la expectativa de que gane el C no es aceptable. Bien, podríamos pensar un poco más sobre el tema si  $P_i$  ( $i = 1, 2, 3 \dots$ ) no son personas, si no tipos de votantes, siendo  $N_i$  ( $i = 1, 2, 3 \dots$ ) los votos que obtendrán en las elecciones. Construyamos el escenario, pero antes podíamos reflexionar sobre algunas situaciones que nos ayudarán a clarificar el asunto; en realidad, el hecho de introducir un valor para cada alternativa —aunque sin que se tenga en cuenta en la votación— en una inclinación de sentido común hacia el método de Borda; también debemos de considerar que el hecho de votar para que alguna formación no obtenga la victoria vulnera el principio de independencia de alternativas irrelevantes.

A todo esto no se tienen en cuenta los sistemas de territorialidad para asignación de diputados —que viola el principio de que todos los votos valen lo mismo—, ni los diferentes métodos de formación de mayorías, ni las distintas ponderaciones de la Ley D'Hont.

El sistema electoral es... un sistema y por lo tanto algo *no* evidente; un objeto de estudio y control.

03/04/2007 22:13 José Quintás #. Organización